

To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Wed 9/2/2020 1:09:32 PM
Subject: RE: Opmerkingen over Bonusregeling stand van zaken 2 september
Received: Wed 9/2/2020 1:09:32 PM

Dank! Ik ga t tot mij nemen en bel je eventueel morgen nog op. Fijne middag nog!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 02 sep. 2020 1:50 PM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: Opmerkingen over Bonusregeling stand van zaken 2 september

Beste 5.1.2e ter informatie hieronder een weergave van wat in ECS is besproken afgelopen dinsdag en wat komende periode speelt rondom Bonusregeling. 5.1.2e en ik waren daar bij. Vanuit DUS-I was 5.1.2e ook aangeschoven via Webex, als 5.1.2e

Het ECS ging op zich goed. En er lag een flinke set aan stukken. Door de forse druk op het traject merk ik zelf wel dat er in de hoogste versnelling wordt gewerkt. Een voorbeeld hiervan is het hanteren van de grens van 180.000 ipv 125.000 (uniform subsidiekader). Hier hebben we als FEZ eerder over geadviseerd, dat die mogelijkheid er onder voorwaarden is. Vraagt wel om een goede risico-analyse. Die lijkt nu 'te dun'. Daarnaast stelt FIN/BZ zich op het standpunt dat een andere grens een afwijking is die door Minister van FIN moet worden geaccordeerd. Zoniet, dan lopen we ook op het procedurele aspect risico op onrechtmatigheid, naast gedoe met FIN. Vraag daarbij is wat het oplevert om een afwijkende grens te hanteren. Dat voordeel lijkt vrij beperkt te zijn, namelijk ca 200 instellingen die een aanvullend accountantsproduct moeten kunnen overleggen bij de jaarrekening.

DUS-I en FDC zijn volgens mij al wel goed aangehaakt en hebben de uitvoerbaarheid geanalyseerd. Maar het vraagt van beide organisaties denk ik hele veel om dit in 2020 goed uit te voeren.

Donderdag 17:30 is de stuurgroep gepland. We zijn beschikbaar voor nadere advisering.

Tijdpad

Publicatie van de bonusregeling is voorzien op 18 september a.s. Aanvragen kunnen worden ingediend tot en met 29 oktober van dit jaar. Het streven is in 2020 betalingen te doen aan de aanvragers, hetgeen overigens niet betekent dat de zorgmedewerkers de bonus nog dit jaar op hun rekening hebben staan. Betalingen in 2021 worden bij subsidies > 125.000 verantwoord bij de jaarverantwoording 2022. De regeling heeft dus meerdere jaren effect op de uitvoering. Een slotoverleg met de bewindspersonen over de regeling vindt plaats eind deze week.

Staatssteun

Desgevraagd heeft WJZ in het ECS aangegeven dat –behoudens eventuele terecht klachten van derden– het staatssteunrisico nu als nihil wordt ingeschat. De EC heeft namelijk laten weten zich niet te bemoeien met maatregelen die door overheden worden genomen in het kader van COVID-19. Dat is ook terug te vinden op de site van de EC. De staatssteuntoets is vastgelegd.

Onrechtmatigheid

De bedoeling van de motie is om zorgmedewerkers te belonen die zich in de afgelopen coronaperiode extra hebben ingezet. De minister geeft daar met de voorliggend regeling zijn eigen invulling aan en informeert de Kamer daarover. 'Extra inzet' is een zacht criterium dat volgens FEZ niet goed te toetsen is (i.t.t. de harde criteria, zoals dienstverband en salarisniveau). In de regeling is daarom in artikel 3 de volgende formulering gebruikt: "De minister kan subsidie verstrekken aan zorgaanbieders voor het uitkeren van een bonus aan een zorgprofessional". In de handreiking bij de regeling worden vervolgens wél zachte criteria genoemd zoals de inzet voor patiënten met COVID-19, het inspringen op andere afdelingen, het maken van overuren, etc. De handreiking is echter ondergeschikt aan de regeling en dus niet juridisch afdwingbaar. Voordeel van de gekozen formulering in de regeling is dat er géén toets hoeft worden uitgevoerd op de hiervoor genoemde zachte criteria en hierdoor vermoedelijk geen onrechtmatigheid kan ontstaan. Nadeel is dat – in theorie – alle zorgaanbieders voor alle medewerkers een aanvraag kunnen doen die voldoen aan de harde criteria en daarmee dus rechtmatig zijn. Aldus zou er een budgettair probleem kunnen ontstaan en wordt misschien gehandeld in strijd met de bedoeling van de motie. Vraag is uiteraard hoe groot die kans is. Zouden er veel aanvragen binnen komen die ingaan tegen de bepalingen in de handreiking/de bedoeling van de motie? Beleid verwacht dat niet, ook omdat de handreiking op specifieke situaties en specifieke beroepsgroepen ingaat.

Tweede Kamer

De TK is meegenomen in het Kamerdebat dat deze zomer heeft plaatsgevonden en wordt ook deze maand per brief

geïnfomeerd door de minister voorafgaand aan publicatie van de regeling in de Staatscourant.

Risicoanalyse

De risicoanalyse wordt mede naar aanleiding van het ECS nog aangepast/aangescherpt, met name ten aanzien van de lagere bedragen.

-FIN (Begrotingszaken) heeft aangegeven de inhoudelijke onderbouwing van andere verantwoordingsgrens (180.000 ipv 125.000) niet sterk genoeg te vinden. Vraag daarbij is ook wat het oplevert aan lagere uitvoeringslasten (naar schatting ca 200 organisaties).

-FIN gaf aan dat het toepassen van een lichter regime past binnen het Uniform Subsidiekader maar dat het aanpassen van grensbedragen een afwijking is van het USK. Dit betekent dat voor toepassing van een afwijkend grensbedrag een formeel akkoord van FIN nodig is. Los van of dat inhoudelijk lukt (wegens te 'dunne' argumentatie) kan dit naar verwachting niet op korte termijn.

-Daarmee lijkt het in de rede te liggen om de grensbedragen van 25.000 en 125.000 te hanteren, binnen USK.

-Donderdag is gesprek met NBA waarin voor de verantwoording >125.000 wordt besproken hoe verantwoording en controle hierop door accountant beste kunnen worden verwerkt in een protocol. Dit biedt mogelijkheden om de verantwoording –gegeven het USK en de eigen risico-analyse- zo 'lean' mogelijk in te richten.

Groet, 5.1.2e